



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

Sp.zn. OK SsFZ/ č.8 /2026

U z n e s e n i e

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu v konaní o odvolaní **TJ Slovan Dudince** proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Stredoslovenského futbalového zväzu č. **U100 zo dňa 21.08.2026** takto

r o z h o d l a :

Odvolacia komisia Stredoslovenského futbalového zväzu odvolanie vedené pod sp.zn. OK SsFZ/ č.8/2026

z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

1. Disciplinárna komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „DK SsFZ“) podaním doručeným Odvolacej komisii Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „OK SsFZ“) dňa 2.9.2026 s poukázaním na ust. čl. 84 ods. 3, 7 Disciplinárneho poriadku SFZ, predložila OK SsFZ na ďalšie konanie odvolanie TJ Slovan Dudince (ďalej len „odvolateľ“) doručené DK SsFZ dňa 28.08.2026 proti rozhodnutiu DK SsFZ č. U100 zo dňa 21.08.2026.
2. DK SsFZ rozhodnutím U 100 zverejneným v Spravodajcovi SsFZ č.8//2026-2027 dňa 21.8.2026 (rovnako zapísaním rozhodnutia v plnom znení do ISSF totožný deň) rozhodla : „ TJ Slovan Dudince (V. liga, sk. Juh), na základe správy a podnetu DZ (ID227623), podnetu DO (ID 227751, 227752, 227781) v ISSF, vyjadrenia TJ Slovan Dudince v ISSF (ID 227780) a vlastných zistení, za HNS - urážlivé pokrikovanie a vyhrážanie sa AR2 trestným činom priaznivcom H (stotožneným ako Marián S. st. – totožnosť zapísaná v uznesení v ISSF) v MFS 2. kola V. ligy sk. Juh medzi TJ Lovča - TJ Slovan Dudince dňa 15.08.2026 podľa čl. 58/1a DP, ukladá:
 1. DS - 300 € pokuta podľa čl. 58/3, čl. 12/6 DP, zároveň
 2. ochranné opatrenie spočívajúce v príkaze plniť U101 od 21.08.2026 21.08.2028, podľa čl. 43/2t DP.“

Rozhodnutie U101 znie: „Marián S. st (totožnosť zapísaná v uznesení v ISSF, priaznivec, TJ SlovanDudince, V. liga, sk. Juh), na základe správy a podnetu DZ (ID 227623), podnetu DO (ID227751, 227752, 227781) v ISSF, vyjadrenia TJ Slovan Dudince v ISSF (ID 227780) a vlastných zistení, za HNS - urážlivé pokrikovanie a vyhrážanie sa AR2 trestným činom v MFS 2. kola V. ligy sk. Juh medzi TJ Lovča -



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

TJ Slovan Dudince dňa 15.08.2026 podľa čl. 58/1a DP, ukladá DS - 24 mesiacov zákaz vstupu na štadión TJ Slovan Dudince počas všetkých doma hraných majstrovských a pohárových futbalových stretnutí dospelých TJ Slovan Dudince zároveň aj na akékoľvek futbalové štadióny v územnej pôsobnosti SsFZ na všetky vonku hrané majstrovské aj pohárové futbalové stretnutia TJ Slovan Dudince od 21.08.2026 do 21.08.2028, podľa čl. 58/4, čl. 20/1,2,3 DP. Vzhľadom na skutočnosť, že DK SsFZ dospela k záveru, že disciplinárnym previnením danej osoby mohla byť naplnená skutková podstata trestného činu v zmysle zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení (Trestný zákon), vec bude v zmysle čl. 72/1 DP postúpená vecne a miestne príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní.“

3. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že proti rozhodnutiu DK SsFZ a výške sankcie 300 € sa odvoláva z dôvodu absolútneho zlyhania DK SsFZ pri dokazovaní skutkového stavu ako aj preukázateľnej, tendenčnej zaujatosti voči klubu.
4. Odvolateľ v odvolaní v bode 1. namieta predovšetkým nedostatok dôkazov o vyslovení predmetného výroku voči AR2. Uvádza, že výrok „dnes budeš znásilnená“ nie je zachytený na zvukovom ani obrazovom zázname a podľa jeho názoru jeho vyslovenie nepotvrďuje ani iný nezávislý dôkaz. Namieta preto, že rozhodujúca skutková okolnosť vychádza výlučne z tvrdenia AR2, prípadne z tvrdení ďalších delegovaných osôb, ktoré sa s jej tvrdením stotožnili. Odvolateľ poukazuje na povinnosť disciplinárneho orgánu spoľahlivo zistiť skutkový stav a dôkazy hodnotiť jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Odvolateľ v bode 2. ďalej poukazuje na okamžitú reakciu klubu, identifikáciu predmetného priaznivca, jeho vyvedenie zo štadióna a ospravedlnenie AR2 a žiada, aby tieto okolnosti boli zohľadnené pri posúdení primeranosti pokuty 300 €. V bode 3. odvolania odvolateľ namieta rozdielnu rozhodovaciu prax DK SsFZ a poukazuje najmä na rozhodnutia U1241, U563, U1523 a U1326, v ktorých boli podľa zverejnených údajov uložené nižšie sankcie. Z uvedeného odvodzuje neprimeranosť pokuty 300 € a namieta tzv. „dvojitý meter“ DK SsFZ. Napokon v bode 4. odvolateľ poukazuje na vyjadrenie predsedu SsFZ uverejnené pred začiatkom súťažného ročníka a tvrdí, že postup DK SsFZ voči TJ Slovan Dudince je v rozpore s hodnotami prezentovanými vedením SsFZ a predstavuje prejav zaujatosti voči odvolateľovi.
5. Odvolateľ žiada zrušenie, prípadne výrazné zníženie uloženej pokuty a dôkladné prešetrenie postupu a zaujatosti DK SsFZ.
6. DK SsFZ v rámci možnej autoremedúry nevyhovela odvolaniu odvolateľa, pričom v dôvodoch svojho stanoviska okrem iného uviedla: „DK SsFZ k riešeniu predmetnej veci pristúpila štandardne, pričom po zistení skutkového stavu veci rozhodla formou rozhodnutí pod U100 a U101. Zobrala do úvahy vyjadrenia



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

delegovaných osôb v zmysle štandardnej praxe (kde primárne vychádza práve z ich podaní vo vzťahu k popisom priestupku), pričom z okolností prípadu, z popisu situácie vyzvanými osobami a z priebehu incidentu, ktorý je zachytený na troch rozličných videozáznamoch (1 oficiálny zverejnený a 2 neoficiálne nezverejnené z bezpečnostných kamier štadiónu poskytnutých usporadujúcim FK), DK SsFZ berie vyjadrenie DO vo vzťahu k výroku potrestaného priaznivca H voči AR2 za spoľahlivo preukázané. Odvolateľ sa v bode 1. odvolania snaží poukázať na jeho domnienky (aspekt rovnakého zaobchádzania pri posudzovaní predmetného konania a princíp rovnosti a rovnoprávnosti bez ohľadu na pohlavie osoby, voči ktorej je predmetný výrok smerovaný (výrok o znásilnení ženy)), čím bagatelizuje rozhodnutie DK SsFZ a uvádza hypotézy, ktoré pri rozhodovaní DK SsFZ v predmetnej veci nemali žiadny význam, hoci sa to odvolateľ snaží nepriamo naznačiť a tento názor odvolaciemu orgánu „nanútiť“. Tu je nutné podotknúť, že podľa § 199 Trestného zákona trestný čin znásilnenie vyslovene priznáva ochranu pred týmto závažným a odsúdeniahodným konaním páchatel'a práve žene a to v samotnej základnej skutkovej podstatne citovaného ustanovenia Trestného zákona. Preto DK SsFZ v danej časti považuje argumentáciu odvolateľ'a za scestnú, nedôvodnú a vyslovene účelovú s cieľom znížiť závažnosť konania priaznivca H. Taktiež celkom nepochopiteľne spochybňuje postup DK SsFZ vo vzťahu k podaniu trestného oznámenia, ktorý postup jej ukladá priamo ust. čl. 72 ods.1 DP SFZ, čím priamo vyjadruje nesúhlas s procesom upraveným priamo predpisom SFZ, tým, že kritizuje a napáda postup DK SsFZ, ktorá konala v zmysle povinnosti jej uloženej práve Disciplinárnym poriadkom SFZ ako predpisom SFZ. Je pravdou v zmysle bodu 2. odvolania, že odvolateľ aktívne pristupoval pri riešení veci a identifikácii svojho priaznivca, taktiež sa voči danému konaniu ohradil, odsúdil ho a ospravedlnil sa za to, dokonca aj telefonicky rozhodkyňi. Tieto skutočnosti DK SsFZ zobrala plne do úvahy, avšak toto je len následné konanie odvolateľ'a – klubu a nijako neznižuje závažnosť konania ich vlastného priaznivca, ktorý je mimochodom podľa ich vlastného vyjadrenia otcom ich hráča, ktorý sa na danom MFS aktívne zúčastnil. Je zarážajúce až hanebné práve správanie sa, síce na jednej strane len priaznivca, ale na druhej strane rodiča osoby, ktorá sa priamo podieľa na MFS v pozícii hráča. V bode 2 ešte odvolateľ uvádza: „Na základe uvedených skutočností považujeme za neprípustné, aby DK SsFZ ukladala z pohľadu menších regionálnych futbalových klubov likvidačné finančné postihy len na základe tvrdení delegovaných osôb bez objektívneho zvukového či video dôkazu.“ Daná argumentácia prezentovaná zástupcom odvolateľ'a v podmienkach amatérskeho futbalu je scestná. Hracia plocha nie je nákupné stredisko v obchodnom dome pokryté bezpečnostnými kamerami vo Full HD kvalite zachytávajúcimi všetok obraz a zvuk. Veľká časť riestupkov – HNS – vulgárnych a znevažujúcich pokrikov



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

a urážok, hrubých urážok či už voči delegovaným osobám resp. hráčom, členom RT, divákovi, nie je zaznamenaná v rámci videozáznamu vôbec, teda nie je ich možné preukázať nijak inak, ako práve vyjadreniami delegovaných osôb či iných prítomných osôb (členov US, SBS, hráčov, členov RT, funkcionárov). Aj v zmysle platí všeobecná zásada dôveryhodnosti vyjadrení delegovaných osôb vo vzťahu k takémuto HNS a jeho následného riešenia napríklad aj odbornými komisiami (KR, ŠTK či KM SsFZ). Odvolateľ si je vedomý a celkom zjavne a zámerne napáda a spochybňuje vyjadrenie delegovaných osôb voči HNS ich priaznivca, nakoľko ako to on sám konštatuje v odvolaní, nemá vedomosť, že by prejavy svojho priaznivca

HNS o znásilnení voči rozhodkyňi boli zvukovo zaznamenané na akomkoľvek inom videozázname, teda túto jeho argumentáciu považujem vyslovene za účelovú s cieľom vyviniť seba ako FK a svojho priaznivca v rámci disciplinárneho konania. Odvolateľ do dňa podania odvolania ani raz v žiadnom podaní nenapadol tvrdenie rozhodkyne voči jej vyjadreniu o znásilnení. Tento argument vznikol ako dôsledok zverejnenia DS pre ich priaznivca a pre FK samotný. Ak by to skutočne priaznivec nepovedal, domnievam sa, že by to odvolateľ od počiatku namietal. O pravdepodobnosti svedčiacej s istotou, že ku konaniu a vyjadreniam priaznivca odvolateľ a došlo, svedčí aj samotný priebeh celej situácie, okamžitá signalizácia a identifikácia daného priaznivca, okamžitý zásah člena US a členov SBS, nulová reakcia v jeho okolí prítomných iných priaznivcov, ktorí museli vnímať okolnosti incidentu, pričom po signalizácii a identifikácii priaznivca zo strany rozhodkyne a zásahu US a SBS voči ich konaniu nikto v bezprostrednom okolí nenamietal, nezastal sa daného priaznivca, že by sa žiadneho protispoločenského konania nedopustil a v neposlednom rade o tom svedčia aj prítomnosť a reakcie hráčov H, ktorí k miestu incidentu pristúpia a jeden z nich dokonca podá rozhodkyňi ruku. Aj napriek tomu, že odvolateľ po konaní ich priaznivca postupoval aktívne, stotožnil ho a za jeho správanie sa ospravedlnil, DK SsFZ uloženú pokutu vo výške 300€ vníma ako nutnú mieru zodpovednosti FK za svojich priaznivcov, obzvlášť ak ich prejavom sú výroky týkajúce sa znásilnenia adresované voči žene v pozícii rozhodcu, a to na verejnosti pred desiatkami ďalších priaznivcov (nielen mužov, ale aj žien a detí) resp. hráčov, ktorá vykonávala svoju prácu a popri sústredení sa na ňu musela znášať tie najhrubšie a najvulgárnejšie prejavy v podobe výkrikov o znásilnení, ktoré sú maximálnym morálnym dnom a nepatria do bežného spoločenského života, rovnako ani na futbalového stretnutia a trávniky, kde ľudia chodia za účelom sledovania futbalu a gólov a verím, že najmä zažívaním pozitívnych emócií a situácií. Uložená DS vo forme pokuty uloženej odvolateľovi za konanie svojho priaznivca predstavuje aj preventívny charakter vo vzťahu k ostatným FK, priaznivcom a iným osobám participujúcim v rámci futbalového hnutia. Odvolateľ sa v bode 3. odvolania snaží poukázať na „dvojitý meter“



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

v rozhodovaní DK SsFZ. DK SsFZ vníma aj tento bod odvolania za účelový. Odvolateľ vyslovene vyberá rozhodnutia DK SsFZ, ako on uviedol, za posledné dva súťažné ročníky, pričom schválne vybral len tie, kde za HNS priaznivca/priaznivcov určitého FK boli danému FK uložené DS – pokuty vo výške 100 resp. 200€, teda v nižšej výške, ako bola uložená práve odvolateľovi. Taktiež si vybral rozhodnutie vo vzťahu k FK TJ Sklotatran Poltár pod U166 a U167 voči jeho priaznivcovi Tomášovi J., poukazuje naň aj z dôvodu, že práve z daného mesta ako predseda DK SsFZ pochádzam, pričom v tej istej Úradnej správe pod U150 prijala DK SsFZ voči FK Vinica v podstate obdobné rozhodnutie, keďže aj okolnosti prípadu vo vzťahu k zavineniu zo strany usporadujúceho klubu boli obdobné. Toto však už odvolateľ v odvolaní neuvádza, zrejme z nezištného dôvodu. Bod 4. odvolania je pre účely predmetného konania irelevantný.

7. OK SsFZ ako orgán príslušný v zmysle čl. 54 ods. 1, 2 Stanov SsFZ po preskúmaní podkladov predložených DK SsFZ v predkladacej správe a vlastného šetrenia dospela k záveru, že predmetné rozhodnutie DK SsFZ bolo vydané v súlade s právom, legislatívou SsFZ, vrátane princípov uplatňovaných v činnosti SsFZ, upravených v článku 6 Stanov SsFZ, najmä v bodoch d), e), g). DK SsFZ riadne zistila skutkový stav, vec správne právne posúdila. V dôvodoch svojho rozhodnutia uvedených v predkladacej správe sa DK SsFZ vysporiadala so zásadnými skutkovými a právnymi otázkami, z ktorých pri svojich záveroch vychádzala. Uviedla konkrétne ustanovenia hmotného práva, ktoré na vec aplikovala. S písomným odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa OK SsFZ v celom rozsahu stotožnila a na dôvody rozhodnutia aj poukazuje a nepovažuje za potrebné ich osobitne opakovať.
8. OK SsFZ sa zaoberala všetkými podstatnými námietkami odvolateľa.
9. K námietke odvolateľa týkajúcej sa nedostatku dôkazov OK SsFZ uvádza, že z ustanovení Disciplinárneho poriadku SFZ nevyplýva požiadavka, aby skutkové zistenie v disciplinárnom konaní bolo podmienené existenciou zvukového alebo obrazového záznamu konkrétneho výroku. Podľa čl. 73 ods. 10 DP môže byť dôkazom všetko, čo môže prispieť k spoľahlivému zisteniu stavu veci. Disciplinárny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosť, že samotný predmetný výrok nie je zachytený na dostupnom audiovizuálnom zázname, preto sama osebe neznamena, že ho nemožno považovať za preukázaný. Pri hodnotení dôkaznej situácie je potrebné vychádzať zo všetkých vykonaných dôkazov a ich vzájomnej súvislosti.



10. V preskúmvanej veci nebola výpoveď AR2 posudzovaná izolovane. Zo spisových podkladov vyplýva, že AR2 bezprostredne počas stretnutia upozornila hlavného rozhodcu na opakované verbálne prejavy konkrétneho diváka, pričom v závere stretnutia uviedla aj predmetný výrok. Následne došlo k identifikácii predmetného diváka, jeho vyvedeniu zo štadióna a k vyhotoveniu jeho fotografie. Následne bola jeho totožnosť potvrdená aj zo strany TJ Slovan Dudince. V disciplinárnom spise sa zároveň nachádzajú správy a vyjadrenia viacerých delegovaných osôb a obrazové záznamy zachytávajúce priebeh a okolnosti incidentu. OK SsFZ preto nepovažuje skutkový záver DK SsFZ za založený výlučne na izolovanom a ničím nepodporenom tvrdení AR2. Za významnú považuje najmä bezprostrednosť oznámenia incidentu, následnú identifikáciu konkrétnej osoby, jej vyvedenie zo štadióna a následné potvrdenie jej totožnosti samotným klubom. Tieto skutočnosti vytvárajú vzájomne súvisiaci súbor dôkazov a okolností, ktoré podporujú skutkový záver DK SsFZ.
11. OK SsFZ nezistila v uvedených dôkazoch taký rozpor, ktorý by odôvodňoval záver, že skutkový stav nebol zistený spoľahlivo.
12. K argumentácii odvolateľa týkajúcej sa jeho okamžitej reakcie OK SsFZ uvádza, že túto okolnosť nemožno spochybníť. Z podkladov vyplýva, že klub spolupracoval pri identifikácii predmetného priaznivca, jeho konanie odsúdil a následne sa AR2 ospravedlnil. Uvedené skutočnosti však nemajú za následok zánik disciplinárnej zodpovednosti klubu podľa čl. 58 DP. Ide o okolnosti, ktoré možno zohľadniť pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie, nie však o okolnosti, ktoré by samy osebe vylučovali uloženie sankcie. OK SsFZ preto považuje za správny záver DK SsFZ, že následná spolupráca klubu a jeho ospravedlnenie je relevantnou okolnosťou, avšak vzhľadom na povahu a závažnosť predmetného konania neodôvodňuje upustenie od sankcie.
13. Pokiaľ ide o námietku odvolateľa týkajúcu sa rovnakého zaobchádzania bez ohľadu na pohlavie osoby, voči ktorej bol výrok smerovaný, OK SsFZ uvádza, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by výška alebo druh sankcie boli založené výlučne na pohlaví AR2. Závažnosť disciplinárneho previnenia vyplýva predovšetkým z obsahu výroku, jeho výhražného a sexuálne násilného charakteru a zo skutočnosti, že bol adresovaný delegovanej osobe v súvislosti s výkonom jej funkcie. Pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti je rozhodujúci konkrétny skutok, ktorý bol predmetom konania. Hypotetické porovnanie s iným skutkom, ktorý sa v prejednávanej veci nestal, nemôže samo osebe spochybníť zákonnosť ani primeranosť napadnutého rozhodnutia. Teda tak ako už OK SsFZ uviedla rozhodujúcou je povaha konkrétneho konania, jeho obsah, adresnosť, súvislosť



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

s výkonom funkcie delegovanej osoby a jeho závažnosť. Hypotetická úvaha odvolateľa o tom, ako by bol posudzovaný obdobný výrok adresovaný mužovi, nemôže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia v tejto konkrétnej veci. OK SsFZ pri preskúmaní rozhodnutia vychádza zo skutkových okolností konkrétneho disciplinárneho konania, nie z hypotetických skutkov, ktoré neboli predmetom konania.

14. Pokiaľ ide o postúpenie veci orgánom činným v trestnom konaní, ide o postup vyplývajúci z čl. 72 ods. 1 DP v prípade, ak disciplinárny orgán dospeje k záveru, že konanie môže napĺňať znaky trestného činu. Takýto postup nemožno považovať za rozhodujúce kritérium pri určovaní výšky disciplinárnej sankcie voči klubu
15. Odvolacia komisia zároveň nepovažuje za potrebné prejednať výsledok prípadného trestnoprávneho posúdenia predmetného konania. Disciplinárne a trestnoprávne posúdenie skutku sú samostatné konania.
16. Za nedôvodnú považuje OK SsFZ aj námietku tzv. „dvojitého metra“. Odvolateľ poukazuje na rozhodnutia U1241, U563, U1523 a U1326 a porovnáva predovšetkým výšku v nich uložených pokút s pokutou uloženou TJ Slovan Dudince. OK SsFZ konštatuje, že uvedené rozhodnutia boli zverejnené v Spravodajcovi, resp. Úradnej správe SsFZ spôsobom, ktorý obsahuje predovšetkým označenie previnenia, jeho právnu kvalifikáciu a uloženú sankciu. Z takto zverejnených údajov však nie je možné bez ďalšieho vyvodiť úplnú zhodnosť skutkových okolností jednotlivých prípadov, ani všetkých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré mohli mať v jednotlivých konaniach vplyv na výmeru sankcie. Samotná skutočnosť, že za skutky kvalifikované podľa rovnakého ustanovenia bola v minulosti uložená nižšia sankcia, preto ešte nepreukazuje nesprávnosť sankcie uloženej v predmetnej veci. Pri posudzovaní primeranosti sankcie je potrebné prihliadať na konkrétne okolnosti každého prípadu. Rovnaká právna kvalifikácia totiž automaticky neznamená totožnú mieru závažnosti konkrétneho konania. OK SsFZ zároveň poukazuje na to, že zverejnené rozhodnutia, na ktoré odvolateľ poukazuje, nemožno interpretovať spôsobom, že predstavujú záväznú sadzbu, podľa ktorej by pri každom ďalšom skutku s rovnakou právnou kvalifikáciou musela byť uložená totožná sankcia. Rozhodovacia prax môže byť relevantným pomocným kritériom pri posudzovaní primeranosti sankcie, nemôže však nahradiť individuálne posúdenie konkrétneho skutku. Samotná existencia predchádzajúcich rozhodnutí s nižšou sankciou nepreukazuje svojvôľu alebo zaujatosť disciplinárneho orgánu. Pri porovnávaní rozhodovacej praxe je potrebné posudzovať nielen formálnu zhodu právnej kvalifikácie, ale predovšetkým konkrétne skutkové okolnosti jednotlivých



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

prípadoch, intenzitu konania, jeho obsah, spôsob jeho vykonania, následky, správanie previnilca po incidente a ďalšie poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti. V predmetnej veci ide o verbálny prejav mimoriadne závažného charakteru smerovaný priamo voči delegovanej osobe. OK SsFZ preto nepovažuje prípady uvedené odvolateľom za také skutkovo totožné, aby z nich bolo možné vyvodiť povinnosť uložiť rovnakú sankciu.

17. V predmetnej veci OK SsFZ považuje pokutu vo výške 300 € za sankciu zodpovedajúcu závažnosti konania, pričom súčasne zohľadňuje, že klub po incidente spolupracoval pri identifikácii priaznivca a jeho konanie odsúdil. OK SsFZ preto nezistila v napadnutom rozhodnutí takú disproporciu oproti predchádzajúcej rozhodovacej praxi, ktorá by sama osebe zakladala dôvod na zásah do výšky uloženej sankcie. Pokuta 300 € pritom predstavuje pri právnickej osobe sankciu výrazne pod maximálnou hranicou ustanovenou čl. 12 ods. 6 DP, podľa ktorého možno právnickej osobe za disciplinárne previnenie uložiť pokutu až do výšky 50 000 €. OK SsFZ preto nepovažuje uloženú pokutu za likvidačnú ani zjavne neprimeranú.
18. K tvrdenej zaujatosti DK SsFZ OK SsFZ uvádza, že samotný nesúhlas odvolateľa s právnym názorom, skutkovými závermi alebo výškou uloženej sankcie nemožno považovať za dôkaz zaujatosti členov disciplinárnej komisie. Odvolateľ neuviedol konkrétnu skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť osobný vzťah člena DK SsFZ k TJ Slovan Dudince alebo inú okolnosť spôsobilú vyvolať dôvodné pochybnosti o nestrannosti DK SsFZ. Odkaz na všeobecné vyjadrenie predsedu SsFZ o podpore klubov, funkcionárov, rozhodcov, delegátov a dobrovoľníkov nemožno interpretovať ako pravidlo, ktoré by vylučovalo disciplinárne postihovanie klubov za konanie ich priaznivcov. Ani táto námietka preto podľa názoru OK SsFZ neodôvodňuje zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.
19. OK SsFZ v podstate nevidí dôvod zasahovať do rozhodovacej činnosti DK SsFZ, ak jej rozhodnutie nie je zaťažené vadami vo vedení konania, v zisťovaní a v hodnotení skutkového stavu a vo výklade disciplinárneho poriadku a jeho aplikácii na jednotlivý prípad.
20. OK SsFZ po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistila vady vo vedení konania, v zisťovaní a hodnotení skutkového stavu ani v právnom posúdení veci, ktoré by odôvodňovali zásah do rozhodnutia DK SsFZ.



Stredoslovenský futbalový zväz Banská Bystrica

974 01 Banská Bystrica, Partizánska cesta 93

21. Skutkový stav bol podľa názoru OK SsFZ zistený v potrebnom rozsahu a záver DK SsFZ o disciplinárnej zodpovednosti TJ Slovan Dudince má oporu vo vykonaných dôkazoch.
22. Uloženú sankciu nemožno vzhľadom na povahu a závažnosť konania považovať za zjavne neprimeranú.
23. *Podľa čl.85 ods.2 Disciplinárneho poriadku SFZ odvolacia komisia môže rozhodnúť vo veci formou uznesenia niektorým z nasledovných spôsobov: b) odvolanie zamietne, ak napadnuté rozhodnutie disciplinárnej komisie bolo vydané v súlade s právnym poriadkom, predpismi a rozhodnutiami SFZ, UEFA a FIFA*
24. Na základe v bode 7. - 22. uvedených dôvodov a pri aplikácii cit. ust. čl. 85 ods.2 písm.b) Disciplinárneho poriadku SFZ OK SsFZ predmetné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať opravný prostriedok na Odvolaciu komisiu SFZ podľa čl. 60 Stanov SFZ, pri dodržaní ustanovenia čl. 13 ods. 1 Stanov SsFZ.

V Banskej Bystrici, dňa 11.09.2026

Vypracovala: JUDr. Gabriela Dúbravková

Ing. Miroslav Schneider v. r.
predseda Odvolacej komisie SsFZ